

Respuesta de Asesorías e Inversiones Benjamín

Desde Australis aseguran que la administración anterior de la empresa –Rubén Henríquez, Santiago Garretón y Ricardo Misraji, que venían de la época en que Quiroga era el controlador— “tenía por objeto ocultar la sobreproducción masiva en sus centros de engorda de salmones” a Joyvio y también al banco Rabobank.

1. ¿Cuál es el vínculo actual entre Isidoro Quiroga con Santiago Garretón y Rubén Henríquez?

R: Ninguno, más allá de que todos ellos han sido injustamente objeto de las falsas y malintencionadas acusaciones del Grupo Joyvio.

2. ¿Qué relación mantuvieron Garretón, Henríquez y Misraji luego que Isidoro Quiroga dejara el directorio de Australis en 2020?

R: Luego de que Isidoro Quiroga saliera del directorio de Australis a fines del año 2020, los señores Misraji, Garretón y Henríquez continuaron desempeñándose como ejecutivos de Australis hasta sus respectivas salidas en el año 2022. El señor Quiroga mantuvo también una relación con el señor Misraji a propósito de la grave enfermedad que le afectaba y a causa de la cual falleció en el verano del 2023. Es interesante que en la supuesta investigación interna que hicieron sobre el tema de la sobreproducción, no entrevistaron al señor Misraji, pero apenas falleció comenzaron a levantar acusaciones muy graves en su contra.

3. Cuando estos tres ejecutivos administraron Australis luego de la compra de Joyvio, ¿Tenían contacto con Quiroga, sus hijos, abogados o algún representante de sus empresas?

Luego de la compra de Australis por parte de Joyvio y a contar de julio de 2019, la compañía fue controlada y administrada por un directorio íntegramente definido por Joyvio. Isidoro Quiroga fue un director más hasta octubre del año 2020 y su relación con los ejecutivos de Australis fue la propia de cualquier director.

4. ¿Qué responde esta parte cuando Australis le acusa de ser la responsable de “ocultar” la sobreproducción de engorda de salmones a Joyvio?

R: Que esa acusación es completamente falsa. No hubo ocultamiento alguno de la información productiva de Australis por las siguientes razones. Primero, entre abril del año 2018 y febrero del año 2019 (y en forma posterior también), se le proporcionó a Joyvio en forma completa, oportuna y reiterada la información sobre las toneladas históricas y proyectadas de cosecha por cada centro de cultivo de la compañía, por una parte, y las producciones máximas proyectadas en las resoluciones de calificación ambiental, por la otra. Segundo, esta información fue extensamente analizada, procesada y validada por Joyvio al punto que sus representantes y asesores técnicos expertos, liderados por el señor José Gago, proyectaron las toneladas de cosecha por cada centro de cultivo hasta el año 2030 y las cruzaron con las producciones máximas de las RCA. Tercero, a pesar de ello y de su pleno conocimiento, Joyvio implementó este plan productivo. ¿Por qué? Porque a esa fecha se entendía que la sola superación de las toneladas señaladas en las RCA, que provienen de una proyección hecha en los respectivos proyectos técnicos, no era

constitutiva de infracción en la medida que se cumpliera con las autorizaciones de siembra. Por último, esto cambió en el año 2021 cuando la Superintendencia del Medio Ambiente comenzó a considerar como infracción la sola superación de las toneladas señaladas en la RCA (lo que hoy se califica como “sobreproducción”). Aquí también es importante notar que habiéndose informado a Joyvio en detalle ese mismo año esta nueva contingencia regulatoria, sus ejecutivos, liderados por el señor Shaopeng Chen, decidieron no ajustar la producción e incluso aumentarla.

5. En 2019, Australis solicitó un crédito al Bank of China Macao. Australis asegura que ese préstamo “había sido obtenido con representaciones y garantías falsas efectuadas por Ricardo Misraji, quien era el gerente general, y Rubén Henríquez, gerente legal”. ¿Cuál es su versión sobre estas acusaciones? ¿Los estados financieros y la documentación presentada a BOC Macao eran fidedignos?

R: Lo primero es precisar que fue Food Investment SpA, filial que siempre ha sido totalmente controlada por Joyvio, quien solicitó el crédito al Bank of China Macau Branch en junio de 2019, y no Australis. Dicho crédito (por un monto de casi \$500 millones de dólares) fue parte de la excesiva deuda que Joyvio contrajo para adquirir Australis y que años después terminaría por afectar gravemente las finanzas del conglomerado chino, como estamos viendo hoy. No podemos saber si lo que Food Investment presentó al BOC Macau era fidedigno. Lo que sí se ajustaba plenamente a la verdad eran las representaciones y garantías del SPA. Como se explicó antes, en ese momento ni Australis ni ninguna otra compañía había recibido siquiera una formulación de cargos de la SMA por sobreproducción en el sentido en el que se entendería a partir del 2021. De hecho, en el contrato a través del que se estructuró el crédito entre Food Investment y el BOC Macau se hace expresa mención, entre otros informes, a los emitidos por Inversiones Queulat Ltda. (José Gago), LUA Austral SpA (Guillermo Brain) y Cariola Diez Pérez-Cotapos, en virtud de los que Joyvio declaró satisfactorio el proceso de due diligence para posteriormente firmar el contrato de compraventa de Australis (SPA).